

# Toelichting

## Richtlijn voor de digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen, versie 2.3

### 1 Inleiding

De ontwikkeling van deze richtlijn vloeit voort uit het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, vervangen door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 1 september 2009. Deze richtlijn is bovendien conform het decreet van 20 februari 2009 betreffende de Geografische Data-Infrastructuur.

Deze technische richtlijn geeft aan hoe het Vlaamse gewest, de provincies en de gemeenten hun ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUPs) digitaal moeten uitwisselen, daarbij o.a. gebruikmakend van een geografisch informatiesysteem (GIS). Deze technische richtlijn heeft als doel het uitwisselen en gemeenschappelijk gebruik van digitale georeferente gegevens te optimaliseren. Uiteindelijk profiteren alle overheden daarvan.

Het is technisch mogelijk en wenselijk een RUP aan te maken en tussen de verschillende beleidsniveaus uit te wisselen gebruikmakend van GIS formaten, maar goede afspraken zijn hierbij wel onontbeerlijk. Vandaar deze richtlijn.

Het opstellen van dit soort richtlijn is een evenwichtsoefening waarbij bepaalde keuzes moeten gemaakt worden, die de traagste overheidsinstantie moeten stimuleren, zonder de snelste af te remmen. Dit betekent dat niet altijd voor de meest innovatieve oplossing kan gekozen worden, ook al wordt die nog wel als streefdoel vooropgesteld.

De werkgroep die deze richtlijn heeft opgesteld zal daarom blijven samenkomen om de werkwijze te evalueren en bij te stellen, telkens wanneer dit opportuun wordt geacht. Thema's waarvoor er nu nog geen voldoende gedragen uitspraak kan gedaan worden, worden verder uitgewerkt en die elementen zullen dan worden geconcretiseerd in volgende versies van de richtlijn.

Deze versie 2.3 van de richtlijn vervangt de vorige versie 2.2. De vorige versie (2.2) van deze richtlijn was van kracht vanaf 1 mei 2008 en verving de toen geldende "richtlijn voor de digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen in vectorformaat" (R-ARP-003-1.0) van 1 oktober 2001.

## **2 Situering van deze richtlijn**

### ***2.1 Relatie met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 1 september 2009***

#### **2.1.1 Ruimtelijke Uitvoeringsplannen (RUP)**

Het Decreet op de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 bepaalt dat het vroegere systeem van gewestplanwijzigingen en bijzondere plannen van aanleg (BPA's) vervangen wordt door ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP). Dit principe werd terug opgenomen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 1 september 2009 (verder VCRO).

Deze plannen worden opgemaakt om uitvoering te geven aan de ruimtelijke structuurplannen en worden bijgevolg steeds opgemaakt vertrekkende vanuit de visie van een ruimtelijk structuurplan. Deze laatste zijn strategische beleidsplannen die voor een bepaalde plantermijn aangeven hoe de ruimte van het betrokken grondgebied ontwikkeld en beheerd zal worden.

Een RUP bevat elementen van bestemming, inrichting en beheer. Deze informatie zit vervat in stedenbouwkundige voorschriften die van toepassing zijn op een stuk grondgebied en bijgevolg een ruimtelijk aspect hebben (al dan niet perceelsgebonden).

Volgens de VCRO worden er RUP opgemaakt op gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau (art2.2.1). Artikels 2.2.2 tot 2.25 zetten de inhoudelijke en formele vereisten voor de opmaak van deze plannen uiteen.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, laatst gewijzigd via BVR van 5/6/2009, bepaalt nadere regels voor de opmaak en de actualisering van het plannenregister en stelt in art 8 dat de Vlaamse en provinciale RUPs en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften steeds in digitale vorm ter beschikking moeten gesteld worden van de gemeenten.

De gemeenten zijn dus momenteel niet decretaal verplicht hun eigen RUP in digitale vorm op te maken, maar het wordt wel ten zeerste aangeraden om redenen van efficiëntie en uitwisselbaarheid. Indien de gemeente opteert om het RUP op te maken in digitaal vectorformaat met georeferentie is ze gehouden aan deze richtlijn om de gegevens uit te wisselen. Indien een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet digitaal zou opgemaakt worden, dient toch maximaal rekening gehouden te worden met de logica en principes van deze richtlijn, opdat een efficiënte digitalisering later mogelijk zou blijven.

## 2.1.2 Plannenregister

Volgens artikel 5.5.1. §2 van de VCRO is elke gemeente verplicht een plannenregister op te maken, te actualiseren, ter inzage te leggen en er uittreksels uit af te leveren volgens nadere regels te bepalen door de Vlaamse regering. Aansluitend op het uitvoeringsbesluit met betrekking tot de opmaak en actualisering van het plannenregister werden een aantal richtlijnen<sup>1</sup> en aanbevelingen<sup>2</sup> opgesteld om de opmaak van de plannenregisters te harmoniseren (info terug te vinden op [www.ruimtelijkeordering.be](http://www.ruimtelijkeordering.be) en [www.agiv.be](http://www.agiv.be)).

Deze richtlijn wijst op de raakvlakken met de al bestaande richtlijnen betreffende digitale opmaak of uitwisseling.

## 2.2 Relatie met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen geeft de gewenste ruimtelijke structuur van Vlaanderen weer in het perspectief van 2007. De ruimtelijke ontwikkeling van Vlaanderen wordt niet alleen op het Vlaams niveau bepaald, maar op de drie bestuurlijke niveaus (gewest, provincie en gemeente) door middel van ruimtelijke structuurplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen op elk niveau.

De bevoegdheidsverdeling binnen de verschillende niveaus is gebaseerd op het subsidiariteitsprincipe, waarbij een hogere overheid niet uitvoert wat een lagere overheid ook kan uitvoeren en waarbij de lagere overheden hun beleid voeren binnen de klijnen uitgetekend door de hogere overheden. Concreet betekent dit dat een gemeente of provincie enerzijds een RUP kan opmaken voor het geval waar zij de bevoegdheid heeft dit te doen, of anderzijds dat ze een gewestelijk RUP kan detailleren.

## 2.3 Relatie met het decreet GDI-Vlaanderen

Het decreet van 20 februari 2009 betreffende de Geografische Data-Infrastructuur Vlaanderen vervangt het decreet houdende het Geografisch Informatie Systeem Vlaanderen van 17 juli 2000, maar heeft nog steeds als doelstelling het gebruik van geografische informatie in Vlaanderen te optimaliseren. Om dit te realiseren moet de uitwisselbaarheid en het gemeenschappelijke gebruik van digitale geografische gegevens gestimuleerd worden.

Om digitale gegevens efficiënt met elkaar te kunnen combineren, moet een grote syntactische (verschillen in type databank, formaat, codering etc.) en semantische (verschillen in definitie, domein, datamodel etc.) verscheidenheid overwonnen worden.

De richtlijn heeft als doel een efficiënte uitwisselbaarheid en integratie van RUPs van de verschillende administratieve planningsniveauste stimuleren, en kadert bijgevolg perfect binnen de doelstellingen van het GDI-decreet.

## 2.4 Voordelen van RUP in GIS formaat

Eerder werd gesteld dat enkel het Vlaamse Gewest en de Vlaamse provincies verplicht worden hun respectievelijke RUP in GISformaat uit te wisselen. Voor de gemeenten geldt deze verplichting nog niet, maar toch wordt ook hen al sterk aangeraden hun RUP via een

---

<sup>1</sup> Een richtlijn aangaande de opmaak van een tabel met de planneninventaris voor het plannenregister (laatste versie R-ARP-001-1.1, augustus 2002).

Een richtlijn aangaande de analoge opmaak van contouren van plannen en verordeningen voor het plannenregister (laatste versie R-ARP-002-1.0, mei 2000).

<sup>2</sup> Een aanbeveling voor de digitale uitwisseling van contouren van het plannenregister (A-GISVL-004-1.1, juni 2000).

Aanbeveling voor de opmaak en uitwisseling van digitale plannen van het plannenregister in rasterformaat (A-GISVL-006-1.0, februari 2001) of nog gescande en georeferende rasterbeelden.

GIS op te maken en in GISformaat uit te wisselen. Indien ze dit doen moet echter deze richtlijn gevolgd worden.

Het invoeren van de RUP informatie in een GIS heeft in eerste instantie als voordeel dat de gebieden waar de voorschriften van toepassing zijn snel en makkelijk terug te vinden zijn. Dit is een stimulans voor een efficiënter vergunningenbeleid en bevordert de transparantie van het ruimtelijk beleid in het algemeen bijvoorbeeld omdat het mogelijk wordt dat ook een burger via internet de volledige RUP zal kunnen raadplegen.

In tweede instantie maakt een GIS het mogelijk om tot complexe bevestigingen en ruimtelijke analyse over te gaan door beschrijvende informatie te koppelen aan de geografische gegevens. Dit bevordert de monitoring en evaluatie van de kwantitatieve en kwalitatieve aspecten het Vlaamse, provinciale of lokale ruimtelijk beleid. De digitale bestanden waaruit het RUP is opgebouwd kunnen eveneens ingezet worden in tal van toepassingen en applicaties, ook van beleidsdomeinen buiten de ruimtelijke ordening.

Het is dus technisch mogelijk en wenselijk een RUP aan te maken en tussen de verschillende beleidsniveaus uit te wisselen gebruikmakend van GIS formaten, maar goede afspraken zijn hierbij wel onontbeerlijk. Dit is de bestaansreden van deze richtlijn.

## **3 Aanleiding, doelstelling en uitgangspunten van deze richtlijn**

### **3.1 Aanleiding: de richtlijn<sup>3</sup> van 1 oktober 2001**

Op 1 oktober 2001 werd de “richtlijn voor de digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen in vectorformaat” van kracht, maar deze richtlijn heeft geen vlotte en volledige uitwisseling van de RUP in GIS formaat kunnen katalyseren.

Als belangrijkste redenen hiervoor worden onderkend:

- de richtlijn was teveel vanuit een centralistische invalshoek opgesteld, en houdt bijgevolg te weinig rekening met de specifieke eigenheden van de plannen op elk administratief niveau.
- de richtlijn is op sommige punten te “zwaar” en te gecompliceerd, en werkt daardoor eerder remmend in plaats van stimulerend.
- er wordt een centraal beheerd coderingssysteem gehanteerd voor de bestemmingen dat complex is en bovendien moeilijk te onderhouden is, omdat er conceptuele verwarring door wordt gegenereerd.
- de RUP zijn veel meer gedetailleerde en heterogene planinstrumenten dan de gewestplannen of de BPA, en vereisen een objectgerichte benadering voor hun modellering in GISformaat. De richtlijn laat niet toe bepaalde complexe elementen van een RUP te vatten.
- de gemeenten ondervinden onvoldoende stimulans om hun RUP digitaal, laat staan in GIS formaat, uit te wisselen
- de vroegere richtlijn was niet goed afgestemd op de informatie-uitwisseling die dienst plaats te vinden bij de verschillende procedurastappen tijdens de opmaak van een RUP.

### **3.2 Doelstelling**

De belangrijkste doelstelling van deze versie van de richtlijn is het verhogen van de toegankelijkheid tot en het vergemakkelijken van de digitale raadpleging van de RUPs en hun bijhorende voorschriften met behulp van GIS-instrumenten, maar daarnaast ook voor niet GIS gebruikers. Niettemin legt deze richtlijn enkel de aspecten van uitwisseling vast, en doet ze bijgevolg geen uitspraken over de manier van opmaak van de digitale RUP.

De tekst ambieert een belangrijke stap in de richting van de realisatie van de effectieve uitwisseling van alle planelementen van de RUP en hun bijhorende voorschriftteksten, zodat een digitale laag met vigerende plannen kan opgebouwd worden op elk niveau apart én voor alle niveau's samen.

### **3.3 Uitgangspunten**

Uitgangspunt van het datamodel dat in deze versie van richtlijn wordt beschreven, is dat de digitale geografische gegevenslagen een eenduidige koppeling voorzien tussen voorschrift(gedeelte) en bijhorend(e) planelement(en). De koppeling met het toepasselijke

---

<sup>3</sup> Richtlijn voor de digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen in vectorformaat” R-ARP-003-1.0 van 01/10/2001

tekstgedeelte uit de stedenbouwkundige voorschriften is van essentieel belang voor de correcte consultatie van de planelementen.

Deze richtlijn gaat er daarom van uit dat op elk bestuursniveau objectgerichte voorschrift databanken ontwikkeld zullen worden die gekoppeld kunnen worden aan de datalagen in GIS-formaat met de bijhorende planelementen. In afwachting daarvan wil ze een stimulans zijn om een stap in deze richting te zetten, zonder vernieuwende initiatieven die binnen deze visie passen, af te blokken. Op die manier hebben voorlopers geen last van remmende voorsprong.

Zolang er geen objectgerichte planvoorschriften bestaan, is het minimum nodig om de volledige tekst met de stedenbouwkundige voorschriften en hun toelichting uit te wisselen.

Het is bijgevolg ook de bedoeling dat er later uitbreidingen van deze richtlijn verspreid worden, telkens de technologische en organisatorische randvoorwaarden vervuld zijn om een nieuwe stap in de richting van de eindvisie te zetten. Deze versie van de richtlijn is dus geen eindpunt.

De precieze vorm waarin elk RUP digitaal wordt uitgewisseld is best afhankelijk van het moment waarin de procedure zich bevindt. Er bestaat een duidelijke behoefte om over de RUP die nog in de verschillende ontwerpfasen zitten al informatie uit te wisselen. Daarnaast is het niet nodig en, omwille van de vele mogelijke tussentijdse wijzigingen, ook niet wenselijk bij elke procedurestap reeds alle elementen van het RUP uit te wisselen.

## **4 Verschilpunten met de richtlijn van 1 oktober 2001**

### **4.1 Meer betrokkenheid van de stakeholders**

Waar de vorige richtlijn een initiatief was van AROHM (momenteel RWO) en OC-GIS Vlaanderen (momenteel AGIV) is de voorliggende richtlijn gegroeid vanuit een werkgroep samengesteld uit vertegenwoordigers van de drie verschillende bestuursniveaus die RUP's opmaken (met name gemeente, provincie en Vlaams gewest). De richtlijn is bijgevolg afgetoetst op planelementen en -inhoud die relevant zijn op alle schaalniveaus. Dit garandeert een grotere toepasbaarheid en een breder draagvlak.

### **4.2 Centraal beheerde inhoudelijke codering van stedenbouwkundige voorschriften wordt losgelaten**

In de richtlijn van 2001 werd voor de koppeling tussen planelementen op de kaart (legendesymbolen) met de bijhorende tekstuele voorschriften een centraal (door ex-AROHM beheerd) coderingssysteem gebruikt, gebaseerd op een toekenning van een hoofd -en detailcode (gebaseerd op codering gewestplan), eventueel aangevuld met een gebiedsnummer. Het stedenbouwkundige voorschrift werd dus vertaald naar een combinatie van codes met inhoudelijke betekenis (SV\_ID).

Op basis van de hoofdcode werd vervolgens aan de bestemming ook een categorie voor de ruimteboekhouding toegekend.

In de praktijk is deze verplichte codering echter een grote hinderpaal gebleken voor een vlotte toepassing van de richtlijn en dit om volgende redenen:

- vaak is het moeilijk om één hoofdcode toe te kennen aan een bestemming (bijvoorbeeld gevallen van verweving),
- centraal beheer van coderingslijst vereist gecentraliseerde interpretatie van gedecentraliseerd opgemaakte voorschriften wat praktisch onhaalbaar bleek,
- toekenning ruimteboekhoudingscategorie is afhankelijk van het schaalniveau waarop de interpretatie gebeurt.

De nieuwe versie van richtlijn stelt nog altijd een unieke codering per planelement (overeenkomend met één voorschrift of deel van voorschrift) verplicht maar deze dient geen inhoudelijke betekenis meer te hebben. Het staat echter vrij om het vroegere coderingssysteem verder toe te passen in eigen beheer en daarom is erop gelet dat dit geen probleem geeft in de nieuwe databankstructuur. Door de verplichte codering wordt de latere overgang naar objectgerelateerde databanken al voorbereid.

### **4.3 Opslag stedenbouwkundige voorschriften in relationele databank wordt losgelaten**

Er wordt in de nieuwe versie van richtlijn ook afgestapt van de opslag van stedenbouwkundige voorschriften in een relationele databank (bv. MS Access) daar deze enkele fundamentele tekortkomingen had. Zo kon o.a. de layout van het voorschriftenboekje niet gereproduceerd worden in een databank en was er ook geen oplossing voor de opslag van de algemene voorschriften.

In de nieuwe versie van richtlijn is dit opgelost door op planniveau in de koppeltabel ('algplanid\_inv.dbf') naast de verplichte attributen voor update van het plannenregister, linkvelden naar de volledige voorschriften -en toelichtingsnota te voorzien (resp. velden 'svlink' en 'tnlink'). De link op specifiek voorschriftniveau wordt gelegd in de betreffende GIS-lagen (in het veld 'svdlink'). Deze link kan zowel naar pdf- (met bookmarks), HTML- of XML-bestanden worden gelegd.

#### **4.4 Ondervangen grotere complexiteit van RUP**

Een volgend verschilpunt met de bestaande richtlijn is de opsplitsing in een groter aantal vectoriële geodatalagen. Waar de oude richtlijn enkel een vlakkenlaag met gebiedsdekkende planelementen, een vlakkenlaag met overduk-planelementen en een lijnenlaag voorschreef, worden nu ook puntenlagen toegestaan en worden symbolische aanduidingen in aparte lagen opgeslagen. Op die manier is het mogelijk een grotere complexiteit van het RUP GIS-matig te vatten.

#### **4.5 Momenten van uitwisseling worden opgenomen**

Deze richtlijn neemt ook de momenten van uitwisseling tussen de verschillende overheden op wat een garantie is op een betere toepasbaarheid. De precieze vorm waarin elk RUP digitaal wordt uitgewisseld is best afhankelijk van het moment waarin de procedure zich bevindt. Er kunnen een aantal mijlpalen onderscheiden worden in elke procedure:

- o Plenaire vergadering (voorontwerp)
- o Aanvang Openbaar Onderzoek (ontwerp)
- o Definitieve (of principiële) vaststelling
- o Besluit (met eventueel uitgesloten delen)

Omwille van de vele mogelijke tussentijdse wijzigingen is het wenselijk het RUP enkel vanaf de laatste fase (Besluit) in zijn volledig formaat uit te wisselen. Daarom volstaan, voor de huidige versie van richtlijn, in alle voorgaande fasen enkel de contour en eventueel het rasterformaat.

Onderstaande tabel licht de paragraaf uit de nieuwe versie van richtlijn over de "momenten en manier van uitwisseling" verder toe.



Tabel: Chronologisch overzicht van de verschillende procedurestappen en de minimaal uit te wisselen bijhorende digitale en analoge bestanden van een ruimtelijk uitvoeringsplan

Procedurastap	Minimaal	Verwijzing naar VCRO – en bijhorende uitvoeringsbesluiten
Plenaire vergadering (voorontwerp)	<i>algplanid_ct.shp</i> <i>algplanid_sv.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tn.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tnk.pdf</i> , html, xml (c) <i>algplanid_gp(_kb).pdf</i> <i>algplanid_pl(_dg).tif</i> , tfw (f) <i>algplanid_lg.tif</i> of <i>_pdf</i> (f)	conform art 2.2.6, 2.2.9 en 2.2.13 resp. voor gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk RUP BVR van 11 mei 2001 (laatste wijziging via BVR van 3/7/2009) tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van RUP
Voorlopige vaststelling (ontwerp)	<i>algplanid_ct.shp</i> <i>algplanid_sv.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tn.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tnk.pdf</i> , html, xml (c) <i>algplanid_gp(_kb).pdf</i> <i>algplanid_pl(_dg).tif</i> , tfw (f) <i>algplanid_lg.tif</i> of <i>_pdf</i> (f) <i>algplanid_besluit.pdf</i>	conform art 2.2.7 §1, 2.2.10 §1 en 2.2.14 §1 resp. voor gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk RUP opname in plannenregister conform art. 5.5.1 digitale uitwisseling conform art 8 BVR 5 juni 2009 voor gewestelijk en provinciaal RUP
Definitieve vaststelling Gemeenteraad bij gemeentelijk RUP Provincieraad bij provinciaal RUP Vlaamse Regering bij gewestelijk RUP (principiële vaststelling)	<i>algplanid_ct.shp</i> <i>algplanid_sv.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tn.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tnk.pdf</i> , html, xml (c) <i>algplanid_gp(_kb).pdf</i> <i>algplanid_pl(_dg).tif</i> , tfw (f) <i>algplanid_lg.tif</i> of <i>_pdf</i> (f) <i>algplanid_besluit.pdf</i>	conform art 2.2.7 §1, 2.2.10 §1 en 2.2.14 §1 resp. voor gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk RUP opname in plannenregister conform art. 5.5.1 digitale uitwisseling conform art 8 BVR 5 juni 2009 voor gewestelijk en provinciaal RUP
Besluit (met eventueel uitgesloten delen) <sup>4</sup>	<i>algplanid_gv.shp</i> <i>algplanid_ov.shp</i> <i>algplanid_ov_ia.shp</i> <i>algplanid_in.shp</i> <i>algplanid_in_ia.shp</i> <i>algplanid_pt.shp</i> <i>algplanid_pt_ia.shp</i> <i>algplanid_dg.shp</i> <i>algplanid_ct.shp</i> <i>algplanid_sv.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tn.pdf</i> , html, xml <i>algplanid_tnk.pdf</i> , html, xml (c) <i>algplanid_gp(_kb).pdf</i> <i>algplanid_pl(_dg).tif</i> , tfw <i>algplanid_lg.tif</i> of <i>_pdf</i> <i>algplanid_besluit.pdf</i>	conform art 2.2.8., 2.2.11. en 2.2.15 resp. voor gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk RUP  opname in plannenregister conform art. 5.5.1 digitale uitwisseling conform art 8 BVR 5 juni 2009 voor gewestelijk en provinciaal RUP
	Rooiijnplan (minimaal analoog)	Conform art 2.5.1. Eigenaars van betrokken percelen
	Onteigeningsplannen (minimaal analoog)	Conform art. 2.4.4.

(f) = facultatief (c) conditioneel (=in voorkomend geval)

<sup>4</sup> Opgelet: Dit bestand kan pas opgemaakt worden na goedkeuring van de bevoegde instantie. Bij uitsluiting van goedkeuring wordt voor wat betreft de gegeorefeereerde lagen het uitgesloten deel niet mee uitgewisseld. Enkel vigerende delen worden gegeorefeereerd uitgewisseld. Voor *algplanid\_gp(\_kb).pdf* of *algplanid\_sv.pdf* worden de documenten uitgewisseld zoals definitief goedgekeurd. Dit betekent met blauwe lijn, indien er sprake is van uitsluiting. Deze uitsluitingen worden evenwel digitaal aangebracht alvorens de producten geëxporteerd worden (en niet ingescand). Dit betekent dat, bij eventuele uitbesteding van de digitale opmaak van het plan, de opdrachtgever dit moet in acht nemen bij het opmaken van het bestek. Het aspect naverwerking moet in het bestek zijn opgenomen.

## 5 Verschilpunten tussen versie 2.3 en versie 2.2

Naast enkele tekstuele aanpassingen en verduidelijkingen gaan de wijzigingen t.o.v. versie 2.2 concreet over:

- Een bijkomend veld om de categorie en de eventuele subcategorie op te vangen waaronder elk stedenbouwkundig voorschrift ressorteert als gevolg van Art 2.2.3 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- Een actualisering van de paragraaf over “metadata”, met verwijzing naar het on-line metadatasysteem van AGIV
- Een verwijzing naar de “overdrachtspecificaties rechten van voorkoop ruimtelijke ordening”, gepubliceerd door AGIV, die moeten gebruikt worden in het geval dat dergelijke zones in het RUP worden vastgelegd
- Een verwijzing naar de “richtlijn digitale uitwisseling gegevens planbatenheffing”, die moet gebruikt worden in het geval dat er in het RUP zones worden vastgelegd waarop de regeling van planschade, planbaten, kapitaalschade of gebruikersschade van toepassing kan zijn.

## 6 Inwerkingtreding en overgangsregeling

Versie 2.3 van deze richtlijn treedt in werking vanaf **1 september 2010**. Het gaat om een beperkte bijstelling t.o.v. versie 2.2, die vooral bedoeld is als actualisering en die de manier van werken niet fundamenteel wijzigt, noch verzwaart. Bijgevolg werd een overgangsregeling tussen deze versies niet noodzakelijk geacht door de werkgroep.

De vorige versie (2.2) van deze richtlijn was van kracht vanaf 1 mei 2008. De lancering hiervan gebeurde op 1 februari 2008 met de opstart van enkele communicatie-initiatieven. De periode tussen lancering en inwerkingtreding diende om voldoende toelichting te geven en de nodige workshops te organiseren. De versie 2.2 was wel een fundamentele bijstelling en verving de toen geldende “richtlijn voor de digitale uitwisseling van ruimtelijke uitvoeringsplannen in vectorformaat” van 1 oktober 2001. Toen werd het wenselijk geacht om die versie 2.2 van de richtlijn gefaseerd in te voeren, en dus een overgangsregeling te voorzien. Daarom hoefden enkel de RUP die het resultaat waren van procedures die nieuw startten ná de lanceringdatum (1 februari 2008) aan de volledige richtlijn te voldoen. Dit om te vermijden dat RUP die al in vergevorderde procedure zaten of waarvan het bestek al was vastgesteld nog drastisch moesten aangepast worden in hun digitale vorm (wat in tegenstrijd kan zijn met het bestek van de eventuele uitbesteding).