



FAQ-Flits HANDHAVING

Kies een onderwerp:

- A. Actoren en hun bevoegdheden
 - 1. Verbalisanten RO
 - 2. Gemeentelijke/intergemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs RO en burgemeester
 - 3. Handhaving op gemengde RO en milieu schendingen

- B. Instrumenten
 - 1. Algemeen : misdrijven en inbreuken
 - 2. Zachte handhaving (raadgeving/aanmaning) en minnelijke schikking
 - 3. Stakingsbevelen en de bekrachtiging ervan
 - 4. Proces-verbaal en verslag van vaststelling
 - 5. Gerechtelijke herstellvorderingen bij inbreuken en misdrijven
 - 6. Bestuurlijke maatregelen van last onder dwangsom en bestuursdwang

- C. Beboeting

- D. Kennisdeling : algemene info en sjablonen

Inhoudsopgave

A. Actoren en hun bevoegdheden	5
1. <i>Verbalisanten RO</i>	5
Kan een provinciaal toezichthouder milieuhandhaving die nog geen bevoegdheden heeft en die de opleiding (verbalisant RO) nog moet volgen, optreden bij een bouwovertreiding ? Volstaat een vaststelling door die persoon of moet een beëdigd persoon van de gemeente een PV opmaken voordat herstel kan gevorderd worden ?	5
Wat zijn de bijkomende stappen na eedaflegging en aanwijzing van verbalisanten RO ?	6
2. <i>Gemeentelijke/intergemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs RO en burgemeester</i>	6
Is het aanstellen van een gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur verplicht ? Of kunnen deze taken verder gezet worden door de burgemeester ?	6
Kan je als omgevingsambtenaar optreden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ?	7
Kunnen personeelsleden van een politiezone aangesteld worden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ?	7



Het Handhavingsdecreet stelt dat de Vlaamse Regering voorwaarden kan bepalen waaraan de stedenbouwkundige inspecteur dient te voldoen. Bestaan deze voorwaarden ?	7
Een bekwaamheidsattest is in het decreet niet voorzien voor gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs. Is dit op het terrein geen nadeel ?	8
M.b.t. de bevoegdheidsverdeling binnen het CBS: meestal is er een schepen Ruimtelijke Ordening of nu Omgeving, maar de beslissingsbevoegdheid ligt voor een groot deel bij de burgemeester. Zou het niet beter zijn dit vanaf nu na de verkiezingen per definitie bij de burgemeester te leggen ?	8
Zijn de beslissingen van de burgemeester m.b.t handhaving RO/OV mede te ondertekenen door de algemene directeur/gemeentesecretaris volgens art 182, §2 van het Gemeentedecreet. Moet dit ook volgens de VCRO en het HH-besluit ? Stel dat er een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is ? ..	9
3. Handhaving op gemengde RO en milieu schendingen	10
Hoe dient een schending van milieuvorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door een verbalisant RO: als stedenbouwkundig misdrijf ?	10
Hoe dient een schending van RO voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door een lokale milieutoezichthouder: als milieumisdrijf ? Wat dan met de vermelding op het stedenbouwkundig uittreksel?	10
Hoe dient een schending van voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door zowel een lokale milieutoezichthouder als een verbalisant RO: in 2 afzonderlijke vaststellingen ? Loopt de overtreder dan niet het risico om dubbel gestraft te worden? Hoe kan dit vermeden worden ?	11
Hoe dient een schending van voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden in 1 proces-verbaal met vermelding van schending VCRO en DABM ? Indien de milieutoezichthouder dit zou opnemen in zijn proces-verbaal dient deze dan aangesteld te zijn als verbalisant-RO ?	11
Wat als vb. brandvoorwaarden die worden opgelegd door de brandweer als 1 advies worden opgenomen in de omgevingsvergunning ? Deze zijn dan niet expliciet gelinkt aan het stedenbouwkundig of het milieu-luik.....	12
Wat zijn de mogelijkheden tot handhaving van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater ?	13
B. Instrumenten	15
1. Algemeen : misdrijven en inbreuken.....	15
Wat is het onderscheid tussen misdrijven en inbreuk ?	15
2. Zachte handhaving (raadgeving/aanmaning) en minnelijke schikking	15
Kan de raadgeving of aanmaning via e-mail gebeuren ?	15
De raadgeving is door de verbalisant RO te hanteren als er een inbreuk of misdrijf “dreigt” te gebeuren. Dit is praktisch bijna onmogelijk te detecteren zeker als het om schendingen gaat die snel voltooid raken. Een raadgeving had een eerste informele vorm van aanmaning kunnen zijn, zelf al zouden de handelingen voltooid zijn. Kan dit mogelijk verruimd worden terug ? Uiteindelijk komt dit de preventieve aanpak alleen maar ten goede.	15
Dient ook bij het schrijven van aanmaningsbrieven (in het kader van zachte handhaving) rekening te worden gehouden met uitvoering van het misdrijf voor of na 1 maart 2018 ?	16
Moet men bij geweigerde regularisaties recente wederrechtelijke handelingen rechtstreeks overgaan tot het vaststellen ? Of kan men nog kans geven tot vrijwillig herstel via aanmaning mocht dit nog niet gebeurd zijn ?	16
Moet de minnelijke schikking steeds voorgesteld worden als maatregel ? En gaat dit uit van de overtreder ?	16
Wanneer kan een minnelijke schikking worden afgesloten ?	17
3. Stakingsbevelen en de bekrachtiging ervan	17
Kan er een staking opgelegd worden in geval van een inbreuk?	17
Kunnen meldingsplichtige werken worden gestaakt op basis van het nieuwe artikel 6.4.4 VCRO ?	18
Bij welke schendingen inzake gebruik kan een stakingsbevel opgelegd worden ?	19



Stedenbouwkundige inbreuken kunnen, op instandhouding in RKG en vrijgestelde handelingen die vergunningsplichtig zijn door tegenstrijd met voorschriften na, NIET stilgelegd worden. Waarom geen soort “bestuurlijke stillegging” voorzien?	20
Moet er bij het opleggen van een stakingsbevel van inbreuken een PV van vaststelling opgemaakt worden of een verslag van vaststelling met staking (omdat het dan over een inbreuk gaat) ?	21
Is de termijn van 8 dagen na het stakingsbevel een vaste termijn ?	22
Kan een verbalisant RO een werf vb. ook afsluiten?	22
Als verbalisant RO een stakingsbevel oplegt, kan die dan maatregelen opleggen ? Of moet dat in het PV worden opgenomen ?	22
4. Proces-verbaal en verslag van vaststelling	23
Kunnen de lokale verbalisanten RO, die ook milieumisdrijven kunnen vaststellen, vaststellingen van gemengde misdrijven opnemen in één PV of dienen er aparte PV's opgesteld te worden voor de onderscheiden misdrijven RO en milieu ?	23
Wat met de beschrijving van het tijdstip van het gepleegde feit ? De verbalisant moet dit opnemen in het PV maar dit is toch niet altijd even duidelijk ?	24
5. Gerechtelijke herstellvorderingen bij inbreuken en misdrijven	24
Wie kan een herstellvordering inleiden - zowel voor misdrijven van voor en na 01/03/2018 ? Ik heb nog een aantal ‘oude’ misdrijven waarvoor nog een herstellvordering moet worden ingeleid. Kan ik dit doen uit hoofde van inspecteur of dient dit nog via het college te gebeuren ?	25
Screening prioritair te handhaven stedenbouwkundige inbreuken a.d.h.v. art 20 van het Handhavingsbesluit: uiteindelijk zouden bv. voor niet-gemelde handelingen (het bestuur kan dit alleen “akteren”) een herstel moeten afgedwongen worden via de Burgerlijke Rechtbank ? En bv. instandhouding in RKG via bestuurlijke weg ?	25
Dossiers uit het verleden met een door de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering positief geadviseerde herstellvordering die geseponeerd worden: in geval van vordering voor burgerlijke rechtbank waarom terug opnieuw advies HRH ? Wat is de meerwaarde hiervan (tijdsverloop geen argument gezien enkel recente overtredingen worden aangepakt) ?	25
Er werd bij de herstellvordering gesteld dat de vergunbaarheid niet zo veel meer uitmaakt maar vooral de goede ruimtelijke ordening. Komt dit dan niet op hetzelfde neer?	26
Wie kan een proces-verbaal van uitvoering van een rechterlijke herstelmaatregel (o.g.v. een vonnis) opmaken – zowel voor misdrijven van voor en na 1 maart 2018 ? Ik heb onlangs de vraag gekregen om dergelijk attest op te maken voor een misdrijf en herstellvordering ingeleid voor 1 maart 2018.	26
Er wordt in de wetgeving regelmatig gesproken over overschrijving in het hypotheekkantoor. Wat houdt dit precies in en hoe moet dit gebeuren?	27
6. Bestuurlijke maatregelen van last onder dwangsom en bestuursdwang	27
Welke bestuurlijke maatregelen kunnen door de politie gebruikt worden ?	27
Wat met de instrumenten bestuursdwang en last onder dwangsom i.k.v. DABM ?	27
Wanneer er beslist wordt om een herstelmaatregel op te leggen moet er dan een keuze gemaakt worden tussen een herstellvordering bij een rechtbank of het opleggen van een bestuurlijke herstelmaatregel? .	28
Verhouding parket – bestuurlijke maatregel: moet men wachten tot het parket een besluit heeft genomen alvorens een bestuurlijke maatregel kan opgelegd worden ?	28
C. Beboeting	28
Moet er naast het vermelden van de overtreding en de strafrechtelijke gevolgen bij het opstellen van een PV ook vermeld worden dat er een bestuurlijke geldboete geëist kan worden ?	29
Is het een verplichting voor de gemeentes om een prioriteitenkader goed te keuren? En zo niet, kan er zonder prioriteitenkader een bestuurlijke beboeting gebeuren ?	29
Hoe wordt het bedrag van de administratieve geldboete bepaald ?	29
Hoe gaan de beboeting (gewestelijk) en bestuurlijke maatregel (gemeentelijk) in de praktijk samenlopen?	29

D. Kennisdeling : algemene info en sjablonen.....30

Heeft u een voorbeeld voor de aanstelling van een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ? 30

Er zijn diverse documenten in diverse procedures niet voorgeschreven in modellen (aanvraag minnelijke schikking, bestuurlijke besluiten ...) , enkel inhoudelijk. Volgt dit nog ? 30

Het toepassen en berekenen van meerwaarde als herstelmaatregel (bestuurlijk of strafrechtelijk): volgt hier nog een praktische opleiding voor ?..... 31

Handhaving OV en digitalisatie: gezien de digitaal afgehandelde OV, kan er verder gewerkt aan een digitaal pad voor Handhaving RO ?..... 31

Bestaan er standaardbrieven en/of sjablonen waarvan wij gebruik kunnen maken ?..... 31

Worden er binnenkort opleidingen voorzien die ons wegwijs kunnen maken in de nieuwe wetgeving? .. 32

Is er een model 'bericht van staking' ter beschikking die aangepast is aan de huidige VCRO ? 32

A. Actoren en hun bevoegdheden

1. Verbalisanten RO

Kan een provinciaal toezichthouder milieuhandhaving die nog geen bevoegdheden heeft en die de opleiding (verbalisant RO) nog moet volgen, optreden bij een bouwovertreiding ? Volstaat een vaststelling door die persoon of moet een beëdigd persoon van de gemeente een PV opmaken voordat herstel kan gevorderd worden ?

Op basis van een aanstelling als provinciaal milieutoezichthouder kan die persoon geen vaststellingen van bouw misdrijven en -inbreuken doen.

Algemeen genomen is er geen automatische bevoegdheid voorzien voor milieutoezichthouders met betrekking tot bouwovertreidingen, ook al heeft de persoon in kwestie de opleiding van milieutoezichthouder afgerond en is hij/zij beëdigd als milieutoezichthouder. Er dient steeds een bijkomende aanwijzing als verbalisant RO te gebeuren.

Maar, provinciale personeelsleden kunnen niet als verbalisant RO aangewezen worden (staan niet vermeld in artikel 6.2.5/1 VCRO). Voor wat de handhaving van de Ruimtelijke Ordening betreft zijn er op het niveau van de provincies geen bevoegdheden voorzien.

De bevoegdheid om vaststellingen van bouwovertreidingen te doen, wordt op basis van de VCRO alleen toegekend aan gewestelijke personeelsleden, gemeentelijke personeelsleden en personeelsleden van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, wanneer zij worden aangewezen als verbalisant RO (art. 6.2.5/1 VCRO).

Als een provinciale toezichthouder een (oneigenlijke) vaststelling opmaakt, zal deze enkel als inlichting/aangifte kunnen gelden en dient er toch nog een PV of verslag van vaststelling te worden opgemaakt door een verbalisant RO of een politieagent, die een algemene vaststellingsbevoegdheid heeft.

Het herstel zal pas kunnen gevorderd worden als er een geldig PV of verslag van vaststelling is opgemaakt door een daartoe bevoegde verbalisant RO of politieagent.

Ook het herstel kan niet door een provinciale milieutoezichthouder gevorderd worden, maar enkel door een stedenbouwkundige inspecteur of door de burgemeester.

[Terug naar boven](#)



Wat zijn de bijkomende stappen na eedaflegging en aanwijzing van verbalisanten RO ?

Er zijn verder geen verplichtingen inzake legitimatiekaarten, publicaties of kennisgevingen. Evenwel is het soms aangewezen toch bepaalde initiatieven te nemen.

Legitimatiekaart:

Ook onder de vroegere regelgeving (vóór 01/03/2018) was deze niet verplicht en traden de verbalisanten RO op zonder legitimatiekaart. Dit is niet gewijzigd in de huidige regelgeving. Het is wel mogelijk en kan ook aangewezen zijn om toch op eigen initiatief in een informele legitimatiekaart te voorzien.

Publicatie en kennisgeving aan andere instanties:

Er is geen publicatie in het B.S. voorzien van de aanwijzingen. Ook daar verandert er niets. Wat het op de hoogte brengen van andere instanties betreft, is er ook geen verplichting. Men kan wel best de namen van de nieuw aangewezen verbalisanten RO kenbaar maken aan de afdeling Handhaving bij het departement Omgeving (handhaving.omgeving@vlaanderen) zodat zij bij verdere informatieverschaffing aan lokale handhavers over de juiste gegevens beschikken.

[Terug naar boven](#)

2. Gemeentelijke/intergemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs RO en burgemeester

Is het aanstellen van een gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur verplicht ? Of kunnen deze taken verder gezet worden door de burgemeester ?

Het aanstellen van een gemeentelijke/intergemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is niet verplicht. In dat geval is de bevoegdheid exclusief voor de burgemeester.

Het CBS is zijn bevoegdheid om herstellvorderingen in te stellen kwijt sedert 01/03/2018. Er is een overgangsregeling voorzien in artikel 7.7.5 VCRO die inhoudt dat de burgemeester en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur (wanneer deze is aangesteld), de vroegere taken en bevoegdheden van het CBS overnemen en ook de lopende gerechtelijke procedures verder zetten.

Voor de zekerheid kan er in dit laatste geval best nog bijkomend een gedinghervatting gebeuren.

[Terug naar boven](#)

Kan je als omgevingsambtenaar optreden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ?

Een stedenbouwkundige ambtenaar kan aangesteld worden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en kan dan na zijn aanstelling optreden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur. Er is geen cumulverbod, maar er dient over gewaakt te worden dat men zijn bevoegdheden in de juiste hoedanigheid uitoefent. Zonder een uitdrukkelijke aanstelling heeft de omgevingsambtenaar deze bevoegdheden van gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur niet automatisch.

[Terug naar boven](#)

Kunnen personeelsleden van een politiezone aangesteld worden als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ?

Neen, dit is niet voorzien in de VCRO. Zij zijn immers geen eigen personeel van de gemeente of van een intergemeentelijk samenwerkingsverband (zie art. 1.4.9 VCRO). Ze kunnen ook niet als verbalisant RO worden aangesteld. Wat dat laatste betreft hangt hun vaststellingsbevoegdheid af van hun eigen statuut bij de politie.

[Terug naar boven](#)

Het Handhavingsdecreet stelt dat de Vlaamse Regering voorwaarden kan bepalen waaraan de stedenbouwkundige inspecteur dient te voldoen. Bestaan deze voorwaarden ?

Voor wat de aanstelling van de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur betreft zijn er in het BVR van 9 februari 2018 geen specifieke voorwaarden bepaald. Het is geen verplichting ("kan") om voorwaarden op te leggen en er is vanuit gegaan dat het CBS, die eerder de taken van als herstellende overheid uitoefende op gemeentelijk vlak, voldoende ervaring heeft om met kennis van zaken te beoordelen of een kandidaat voldoet. Mocht op termijn blijken dat dit niet werkt, kunnen nog altijd voorwaarden voorzien worden, maar op heden is dit dus niet het geval.

[Terug naar boven](#)

Een bekwaamheidsattest is in het decreet niet voorzien voor gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs. Is dit op het terrein geen nadeel ?

De VCRO voorziet in art. 1.4.9 dat de Vlaamse Regering voorwaarden, kan bepalen waaraan de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteurs moeten voldoen. Dit is tot op heden nog niet gebeurd.

Het is belangrijk de 2 figuren (verbalisant RO en stedenbouwkundige inspecteur) niet te verwarren.

Er wordt gevraagd naar de nadelen op het terrein, terwijl de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur geen terreinwerk heeft. De gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur heeft geen vaststellingsbevoegdheid inzake inbreuken en misdrijven op het terrein, dat is voorbehouden voor de verbalisanten RO. De gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is voornamelijk bezig met alles wat met herstel te maken heeft: gerechtelijke herstellvorderingen, bestuurlijke besluiten last onder dwangsom en bestuursdwang en minnelijke schikkingen. Het is wel mogelijk dat dezelfde persoon zowel aangesteld is als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur en aangewezen is als verbalisant RO. Als men de 2 hoedanigheden cumuleert in dezelfde persoon, moet men altijd goed opletten dat er in de juiste hoedanigheid wordt opgetreden.

Ook voor de verbalisanten RO is in artikel 6.2.5/1 VCRO voorzien dat de Vlaamse Regering voorwaarden, zoals scholingsvereisten, kan voorzien. Het is een facultatieve bevoegdheid van de Vlaamse Regering en het is tot op heden niet noodzakelijk geacht. Ook in de regelgeving vóór 01/03/2018 was er voor de "in artikel 6.1.5 vermelde ambtenaren" niet voorzien dat zij verplicht bepaalde bekwaamheidsattesten dienden bij te brengen. Wat dat betreft is er niets gewijzigd. Dit wil niet zeggen dat er de facto geen opleidingen worden gegeven. Ook de omgang met de burger op het terrein bij het vaststellen van misdrijven en inbreuken is door de nieuwe regelgeving niet gewijzigd.

[Terug naar boven](#)

M.b.t. de bevoegdheidsverdeling binnen het CBS: meestal is er een schepen Ruimtelijke Ordening of nu Omgeving, maar de beslissingsbevoegdheid ligt voor een groot deel bij de burgemeester. Zou het niet beter zijn dit vanaf nu na de verkiezingen per definitie bij de burgemeester te leggen ?

De bevoegdheden van het CBS zijn aanzienlijk gewijzigd. De bevoegdheden die het CBS had inzake herstellvorderingen en herstelmaatregelen liggen sedert



01/03/2018 bij de burgemeester en de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur. De facto is het wel zo dat zolang er geen gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is aangesteld, de burgemeester de bevoegdheden alleen uitoefent.

De overheveling van de voormelde bevoegdheden van CBS naar de burgemeester en gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is gebeurd om een parallel met het DABM te maken. Ook in het DABM is er geen exclusieve bevoegdheid voor de burgemeester alleen voorzien.

Er is in artikel 7.7.5 VCRO een overgangsmaatregel voorzien die regelt dat de burgemeester en gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur de taken overnemen van het CBS.

Het is aan de vrije keuze van de steden en gemeenten over gelaten om het CBS al dan niet een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur te laten aanstellen naast de burgemeester. Gelet op de verschillen in aanpak en organisatie tussen de steden en gemeenten is deze keuze in het licht van de subsidiariteit open gelaten. Indien gewenst kan de facto de beslissingsbevoegdheid enkel bij de burgemeester gelegd worden door geen gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur aan te stellen. Het is niet de bedoeling om de keuzevrijheid van de steden en gemeenten te beperken.

[Terug naar boven](#)

Zijn de beslissingen van de burgemeester m.b.t handhaving RO/OV mede te ondertekenen door de algemene directeur/gemeentesecretaris volgens art 182, §2 van het Gemeentedecreet. Moet dit ook volgens de VCRO en het HH-besluit ? Stel dat er een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur is ?

Dezelfde vraag stelt zich ook wanneer de burgemeester of milieutoezichthouder een besluit houdende bestuurlijke maatregelen in milieuaangelegenheden hebben genomen en dient derhalve op dezelfde manier beantwoord te worden. Het Gemeentedecreet geldt als lex generalis en dus gaan de bepalingen van de VCRO als lex specialis hierop voor, tenzij hierover niets is bepaald in de VCRO.

Bij de besluiten van de burgemeester zelf is artikel 182, §2 van het Gemeentedecreet van toepassing en dient de secretaris mee te ondertekenen. De VCRO heeft hierop geen uitzondering voorzien.

De milieutoezichthouder valt onder de "personeelsleden aan wie bevoegdheden worden gedelegeerd of toevertrouwd" van artikel 182, §3 van het Gemeentedecreet. Zij ondertekenen zelf zonder enige medeondertekening. Dit kan parallel worden doorgetrokken naar de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur. Ook aan de stedenbouwkundige inspecteur zijn er in de VCRO een aantal specifieke bevoegdheden toevertrouwd. In het kader daarvan tekent de stedenbouwkundige inspecteur alleen.

[Terug naar boven](#)

3. Handhaving op gemengde RO en milieu schendingen

Hoe dient een schending van milieuvoorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door een verbalisant RO: als stedenbouwkundig misdrijf ?

De gemeentelijke en intergemeentelijke verbalisant RO heeft de bevoegdheid om in zijn hoedanigheid als verbalisant RO zowel het stedenbouwkundige misdrijf (art. 6.2.4, eerste lid VCRO) als het milieumisdrijf (art. 16.3.24bis DABM) vast te stellen. De verbalisant RO stelt op dat moment een milieuschending vast. De vaststellingen van de milieuschendingen gedaan door de verbalisant RO zijn dus geldig. Enkel gelden deze vaststellingen in het PV voor wat het milieumisdrijf betreft niet tot bewijs van het tegendeel (art. 16.3.25, derde lid DABM).

Over hoe een gemengd PV op te stellen [zie verder onder punt B.4.](#)

[Terug naar boven](#)

Hoe dient een schending van RO voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door een lokale milieutoezichthouder: als milieumisdrijf ? Wat dan met de vermelding op het stedenbouwkundig uittreksel?

De lokale milieutoezichthouders kunnen in die hoedanigheid geen vaststellingen doen in verband met stedenbouwkundige schendingen.

Mochten zij deze toch noteren in het PV dan geldt dit louter als inlichting. Wanneer het gaat om een voorwaarde die zowel milieu- als RO-gerelateerd is dan kunnen zij als milieutoezichthouders dus enkel een misdrijf vaststellen met betrekking tot de milieuregelgeving.

Zij kunnen ook wel bijkomend aangesteld worden als verbalisant RO. Er is geen cumulverbod wat dat betreft, maar dan kunnen ze de vaststellingen van de stedenbouwkundige misdrijven enkel doen vanuit deze hoedanigheid. Het is dus oppassen hoe de identiteit van de opsteller wordt weergegeven in het PV en hoe het PV dan wordt ondertekend.

Voor wat het stedenbouwkundig uittreksel betreft was het voor 01/03/2018 ook niet zo dat milieumisdrijven hierin vermeld werden. Ook wanneer vb. identiek dezelfde voorwaarde zowel in de milieuvergunning, als in de stedenbouwkundige vergunning vermeld stond en hierop vanuit beide materies een schending kon worden vastgesteld. Als er alleen een vaststelling inzake milieu werd gedaan, werd dit niet in het vergunningenregister opgenomen. Dit blijft ongewijzigd.

[Terug naar boven](#)

Hoe dient een schending van voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden door zowel een lokale milieutoezichthouder als een verbalisant RO: in 2 afzonderlijke vaststellingen? Loopt de overtreder dan niet het risico om dubbel gestraft te worden? Hoe kan dit vermeden worden?

Dit kon vóór 01/03/2018 ook al gebeuren als dezelfde voorwaarde werd opgenomen in de afzonderlijke vergunningen, alleen viel het dan minder op voor de overtreder. Het is aan de overtreder om de non bis in idem in te roepen bij zijn verdediging. Dit zal nu automatisch meer opvallen juist omdat het voor de overtreder duidelijker is dat het om dezelfde voorwaarde gaat gezien ze in één vergunning staat.

Bij de vaststellingen in aparte PV's wordt met aandrang gevraagd om uitdrukkelijk te verwijzen naar het andere PV. [Zie verder onder B.4.](#)

[Terug naar boven](#)

Hoe dient een schending van voorwaarden behandeld/geverbaliseerd te worden in 1 proces-verbaal met vermelding van schending VCRO en DABM? Indien de milieutoezichthouder dit zou opnemen in zijn proces-verbaal dient deze dan aangesteld te zijn als verbalisant-RO?

In theorie kunnen de schendingen van VCRO en DABM in één PV worden opgenomen, maar dan enkel door een personeelslid die dit doet in de hoedanigheid van verbalisant RO.

Algemeen genomen is er geen automatische bevoegdheid voorzien voor milieutoezichthouders met betrekking tot bouwovertradingen. Er dient steeds een bijkomende aanwijzing als verbalisant RO te gebeuren.

Het personeelslid dat dus nu enkel de hoedanigheid van milieutoezichthouder heeft, kan enkel de milieuschending vaststellen omdat hij geen bevoegdheid heeft voor RO-schendingen.

Is hij bijkomend ook verbalisant RO, dan kan hij naast de RO-schendingen ook de milieuschendingen vaststellen maar dan alleen handelend vanuit de hoedanigheid van verbalisant RO, niet als milieutoezichthouder. De vaststellingen van de milieuschendingen gedaan door een verbalisant RO gelden evenwel niet tot bewijs van het tegendeel. Het gaat in dat geval wel om één en hetzelfde personeelslid, maar hij moet optreden in de juiste hoedanigheid anders zijn de vaststellingen niet rechtsgeldig.

Oneigenlijke vaststellingen van RO-schendingen gedaan door milieutoezichthouders gelden louter als inlichting omdat zij eigenlijk geen vaststelling zijn bij gebrek aan bevoegdheid.

Maar hetzelfde personeelslid kan ook eerst de vaststelling inzake RO doen in 1 PV als verbalisant RO, vervolgens zijn kaart van milieutoezichthouder tonen en de vaststelling inzake milieu doen als milieutoezichthouder. Voordeel is dan dat beide PV's gelden tot bewijs van het tegendeel.

In de praktijk wordt ook nog steeds met 2 afzonderlijke PV's gewerkt. [Zie verder onder B.4.](#)

[Terug naar boven](#)

Wat als vb. brandvoorwaarden die worden opgelegd door de brandweer als 1 advies worden opgenomen in de omgevingsvergunning ? Deze zijn dan niet expliciet gelinkt aan het stedenbouwkundig of het milieu-luik.

In het algemeen kan worden gesteld dat het voor sommige voorwaarden duidelijk is wanneer het over milieu- dan wel RO-gerelateerde voorwaarden gaat omdat het vaak standaardvoorwaarden zijn die vroeger ook al gelinkt waren aan een specifieke materie. Soms is het ook al af te leiden uit de soort van omgevingsvergunning, want niet alle omgevingsvergunningen zijn gemengde vergunningen.



Maar inderdaad sommige voorwaarden in een gemengde omgevingsvergunning hebben zowel een stedenbouwkundige als een milieutechnische kant of kunnen aan beide materies gekoppeld worden. Als ze met beide materies een koppeling hebben, dan kunnen er zowel vanuit het oogpunt van milieu als vanuit het oogpunt van RO vaststellingen gedaan worden bij schending van deze voorwaarden, uiteraard enkel volgens de betreffende regelgeving (DABM of VCRO) en op basis van de toegekende bevoegdheden als milieutoezichthouder, verbalisant RO of lokale politie.

Het is enkel wanneer het om specifieke voorwaarden gaat die gekoppeld zijn aan slechts één materie, dat het onmogelijk is om de vaststelling te doen als men de bevoegdheid niet heeft om op te treden volgens een bepaald decreet (DABM of VCRO). Het is dus van bij de vergunningverlening wenselijk om de specifiek aan één materie gekoppelde voorwaarden in de omgevingsvergunning duidelijk aan te geven om een degelijke handhaving achteraf mogelijk te maken. Is dat niet duidelijk aangegeven, dan kan de verbalisant RO, toezichthouder of politie in het geval van twijfel best motiveren bij de vaststelling hoe de voorwaarde gerelateerd is aan de ene of de andere materie.

[Terug naar boven](#)

Wat zijn de mogelijkheden tot handhaving van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater ?

Er is apart een specifieke strafbaarstelling voorzien van handelingen die strijdig zijn met o.a. gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen (artikel 6.2.1, 2° VCRO). Dus ook als er zonder vergunning wordt gebouwd, kan er worden nagegaan of er een schending is.

Deze specifieke strafbaarstelling geldt ook voor provinciale of gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen. Er wordt dus best ook nagekeken of de lokale of provinciale overheid hierover geen strengere regels heeft opgemaakt in een verordening. Dan kan dit worden meegenomen bij de controle.

Normaliter zijn er desbetreffend ook voorwaarden opgenomen in de vergunning zelf. Er is een strafbaarstelling voorzien wanneer vergunningsplichtige handelingen worden uitgevoerd in strijd met een stedenbouwkundige/omgevingsvergunning (art. 6.2.1, 1° VCRO).

Een dossier kan opgestart worden met een raadgeving zolang de werken worden uitgevoerd en nog niet kan worden uitgemaakt of er schending van de vergunning

is gebeurd (art. 6.2.3, §1 VCRO), maar het ernaar uitziet dat men misschien wel in de fout kan gaan. Dit is louter preventief.

Als uit de stand van de werken blijkt dat er een schending is gepleegd, dan kan eerst een aanmaning worden gegeven (schriftelijk of mondeling) (art. 6.2.3, §2 VCRO) om de betrokkene toe te staan voor de toestand vrijwillig aan te passen en te herstellen. Bedoeling is wel dat dit op korte termijn opgevolgd wordt.

Als onmiddellijk blijkt dat het noodzakelijk is om de toestand te bevrozen (vb. omdat sommige zaken op dat ogenblik nog wel kunnen aangepast worden en later niet meer) en er geen wil om vrijwillig te herstellen blijkt te zijn, kan tijdens de werken ook een stakingsbevel worden opgelegd met dien verstande dat de staking enkel betrekking kan hebben op vergunningsplichtige werken (art. 6.4.4 VCRO). Dit is mogelijk in geval van recente schendingen en geeft als voordeel dat er kort op de bal kan gespeeld worden. Het stakingsbevel is geen einddoel op zich, dus als er niet vrijwillig wordt hersteld zal er nog ten gronde een herstellvordering moeten worden ingediend (art. 6.3.1 VCRO) of een bestuurlijke maatregel tot last onder dwangsom of bestuursdwang (art. 6.4.7 en 6.4.14 VCRO) worden opgelegd.

Alleszins om bestuurlijke en gerechtelijke procedures tot beboeting en herstel in gang te kunnen zetten, zal altijd eerst een PV (art. 6.2.4 VCRO) of verslag van vaststelling (art. 6.2.5 VCRO) moeten opgesteld worden.

De mate waarin gehandhaafd wordt en er vaststellingen worden gedaan, zal grotendeels afhangen van het handhavingsbeleid in de gemeente. Voor woongebieden is dit voornamelijk een lokale aangelegenheid. De gewestelijke inspectie treedt in hoofdzaak enkel op in ruimtelijk kwetsbare en de open ruimte gebieden wanneer er een waterproblematiek mee gemoeid is.

Wat de beboeting betreft is het in de eerste plaats aan het openbaar ministerie om te beslissen of zij het dossier al dan niet doorsturen naar de bestuurlijke beboeting, dan wel zelf tot vervolging overgaan (art. 6.2.13 VCRO).

Voor de gewestelijke inspectie is in het handhavingsprogramma 2015 een trajectaanpak voorzien. Dit is niet bindend voor lokale handhavers maar kan wel inspiratie geven voor een eigen lokale aanpak. Zie :

<https://www.ruimtelijkeordening.be/Portals/108/docs/Handhaving/handhavingsprogramma%20RO.pdf>

[Terug naar boven](#)

B. Instrumenten

1. Algemeen : misdrijven en inbreuken

Wat is het onderscheid tussen misdrijven en inbreuk ?

“Stedenbouwkundige misdrijven” kunnen strafrechtelijke vervolgd worden. Enkel wanneer het openbaar ministerie beslist om deze misdrijven niet te vervolgen, kan de overheid deze misdrijven administratief sanctioneren. Deze misdrijven staan opgesomd in artikel 6.2.1 VCRO.

“Stedenbouwkundige inbreuken” zijn geen inbreuken op het strafrecht en kunnen daarom enkel administratief gesanctioneerd worden. Zij passeren niet langs het openbaar ministerie. Deze inbreuken staan opgesomd in artikel 6.2.2 VCRO.

[Terug naar boven](#)

2. Zachte handhaving (raadgeving/aanmaning) en minnelijke schikking

Kan de raadgeving of aanmaning via e-mail gebeuren ?

Het decreet schrijft hierover geen vormvereisten voor. Dit kan dus schriftelijk, mondeling of via andere middelen zoals e-mail.

[Terug naar boven](#)

De raadgeving is door de verbalisant RO te hanteren als er een inbreuk of misdrijf “dreigt” te gebeuren. Dit is praktisch bijna onmogelijk te detecteren zeker als het om schendingen gaat die snel voltooid raken. Een raadgeving had een eerste informele vorm van aanmaning kunnen zijn, zelf al zouden de handelingen voltooid zijn. Kan dit mogelijk verruimd worden terug ? Uiteindelijk komt dit de preventieve aanpak alleen maar ten goede.

De raadgeving en de aanmaning zijn twee verschillende instrumenten met een eigen finaliteit. Een raadgeving kan enkel ingezet worden voordat er zich een schending van de VCRO voordoet en heeft dus een sensibiliserend en informerend effect.

Wanneer een raadgeving niet meer mogelijk is, m.n. wanneer een schending heeft plaatsgevonden, kan er gebruik gemaakt worden van een aanmaning. Dit onderscheid is opgenomen in de regelgeving en kan dus niet snel aangepast



worden. Het staat de verbalisant RO vrij om in te schatten hoe hij het instrument van de aanmaning in een bepaalde situatie het best gebruikt. Afhankelijk van de situatie kan de aanmaning dan ook eerder informeel zijn. De verbalisant RO kan immers kiezen om de aanmaning al dan niet schriftelijk te doen en heeft tevens de optie om nog een rappel te geven. Een schriftelijke aanmaning dient wel steeds opgenomen te worden in het vergunningenregister.

[Terug naar boven](#)

Dient ook bij het schrijven van aanmaningsbrieven (in het kader van zachte handhaving) rekening te worden gehouden met uitvoering van het misdrijf voor of na 1 maart 2018 ?

Een aanmaning kan steeds verstuurd worden ongeacht of het misdrijf of de inbreuk vóór of na 01/03/2018 is uitgevoerd.

[Terug naar boven](#)

Moet men bij geweigerde regularisaties recente wederrechtelijke handelingen rechtstreeks overgaan tot het vaststellen ? Of kan men nog kans geven tot vrijwillig herstel via aanmaning mocht dit nog niet gebeurd zijn ?

De gewestelijke inspectie zal steeds een aanmaning geven alvorens over te gaan tot een PV/verslag van vaststelling. Hierop zijn slechts twee uitzonderingen. Enkel indien er voldaan is aan de voorwaarden van het stakingsbevel of ingeval van hoogdringendheid zal men meteen overgaan tot opstellen van een PV/verslag van vaststelling. Op deze manier wordt getracht om in zoveel mogelijk dossiers tot een vrijwillig herstel te komen, hetgeen immers efficiënter is dan harde handhaving door de gewestelijke of lokale overheid.

Dit is niettemin enkel een beleidslijn van de gewestelijke inspectie, er is zodoende geen decretale verplichting voor de lokale handhavers om altijd eerst een aanmaning te geven.

[Terug naar boven](#)

Moet de minnelijke schikking steeds voorgesteld worden als maatregel ? En gaat dit uit van de overtreder ?

Een minnelijke schikking is een contract (soort overeenkomst) en gaat over de modaliteiten van het herstel. Wat men zou willen vorderen als herstelmaatregel moet terug te vinden zijn in de minnelijke schikking. Het initiatief om een minnelijke schikking te sluiten ligt bij de belanghebbende en niet bij de overheid. De overheid kan deze mogelijkheid wel onder de



aandacht brengen als één van de mogelijkheden om zonder verdere procedures in het dossier tot een gedragen eindresultaat te komen.

[Terug naar boven](#)

Wanneer kan een minnelijke schikking worden afgesloten ?

Een minnelijke schikking op grond van artikel 6.4.19 VCRO kan steeds worden afgesloten voor een inbreuk of misdrijf in de zin van de VCRO zolang er geen rechterlijke uitspraak is over de burgerlijke vordering of desgevallend zolang er geen bestuurlijke maatregel werd opgelegd.

Het afsluiten en naleven van een minnelijke schikking heeft louter tot gevolg dat er geen herstellvordering kan worden ingesteld, noch bestuurlijke maatregelen kunnen worden opgelegd.

Of het openbaar ministerie nog moet beslissen of al beslist heeft om al dan niet een strafvervolgning in te stellen, is niet relevant voor het afsluiten van de minnelijke schikking.

De minnelijke schikking heeft immers geen betrekking op de schuldvraag of de straf, maar dient beperkt te worden tot het burgerlijk dispuut (schade/herstel). Het afsluiten van een minnelijke schikking heeft dan ook geen enkele invloed op het openbaar ministerie dat nog steeds een strafvordering kan instellen of kan seponeren. Nadien staat het desgevallend de strafrechter of de gewestelijke entiteit vrij om, ongeacht de minnelijke schikking, een straf op te leggen. Er zal dan wel zowel bij de overweging om al dan niet te seponeren en later bij de bestraffing rekening kunnen gehouden worden met het herstel en het schuldinzicht van de overtreder.

[Terug naar boven](#)

3 . Stakingsbevelen en de bekrachtiging ervan

Kan er een staking opgelegd worden in geval van een inbreuk?

Stakingsbevelen kunnen opgelegd worden voor inbreuken of misdrijven die betrekking hebben op het uitvoeren of voortzetten van vergunningsplichtige handelingen. De tekst van het decreet is niet helemaal duidelijk op dat punt. Het decreet geeft duidelijk aan dat er een verband moet zijn met vergunningsplichtige handelingen. De schending moet er betrekking op hebben.

Als een inbreuk is gebeurd moet je dus gaan kijken of die inbreuk gekoppeld is met een vergunningsplichtige handeling. Die inbreuken zijn beperkt.

Er komen in theorie slechts twee stedenbouwkundige inbreuken in aanmerking voor een stakingsbevel, m.n. instandhouding in kwetsbaar gebied (artikel 6.2.2, 1° VCRO) en het uitvoeren van handelingen zonder architect, waar diens controle verplicht is (artikel 6.2.2, 5° VCRO).

Gezien een stakingsbevel enkel kan bij vergunningsplichtige handelingen, gaat het in concrete over instandhouding met betrekking tot vergunningsplichtige handelingen in kwetsbaar gebied en om het uitvoeren van vergunningsplichtige handelingen zonder architect. Meldingsplichtige handelingen vallen daar niet onder. De overige inbreuken zoals vermeld in artikel 6.2.2 VCRO kunnen geen betrekking hebben op het uitvoeren of voortzetten van vergunningsplichtige handelingen.

Instandhouding van de illegale gevolgen van misdrijven maakt enkel een inbreuk uit wanneer dit plaatsvindt in kwetsbaar gebied. In andere gebieden is de instandhouding op zichzelf noch een misdrijf, noch een inbreuk en kan dit dan ook in geen geval aanleiding geven tot een stakingsbevel. Het stakingsbevel moet worden opgelegd uiterlijk binnen de 2 jaar na de functiewijziging. Daarna wordt het niet meer preventief geacht.

[Terug naar boven](#)

Kunnen meldingsplichtige werken worden gestaakt op basis van het nieuwe artikel 6.4.4 VCRO ?
--

Voor meldingsplichtige werken kan geen stakingsbevel worden opgelegd aangezien het niet gaat over handelingen die betrekking hebben op *het uitvoeren of voortzetten van handelingen vermeld in artikel 4.2.1 of 4.2.15 VCRO*. De betreffende artikelen gaan enkel over vergunningsplichtige handelingen, niet over meldingsplichtige handelingen.

Er zijn maar 2 gevallen waarbij inbreuken (m.n. werken zonder architect die betrekking hebben op vergunningsplichtige handelingen en m.n. instandhouding) kunnen gestaakt worden mits ook is voldaan aan de andere voorwaarden van artikel 6.4.4, §1, eerste lid, in fine VCRO.

[Terug naar boven](#)

Bij welke schendingen inzake gebruik kan een stakingsbevel opgelegd worden ?

De centrale vraag die gesteld moet worden om na te gaan of een stakingsbevel kan worden opgelegd is *of het stakingsbevel dient om schendingen te voorkomen die betrekking hebben op uitvoeren of voortzetten van vergunningsplichtige handelingen* (vermeld in artikel 4.2.1 of 4.2.15 ongeacht het type van vergunning).

- Gewoonlijk gebruik op zich zoals bedoeld in artikel 4.2.1, 5° VCRO is vergunningsplichtig en komt in aanmerking voor een stakingsbevel als er in het geheel geen vergunning is.
- Wanneer er wel een vergunning voorhanden is en men stelt een bepaald gebruik vast in strijd met een vergunningsvoorwaarde of buiten de scope van een vergunning (wat de facto dan weer neerkomt op een situatie zonder vergunning), dan dient ook hier eerst te worden nagegaan of dit gebruik op zich vergunningsplichtig is of niet. Enkel in dat geval kan dit betrekking hebben op het uitvoeren van een vergunningsplichtige handeling. De facto komt men dan wederom uit bij schendingen inzake de vergunningsplicht voor het gewoonlijk gebruik zoals bedoeld in artikel 4.2.1, 5° VCRO. Een dergelijke handeling kan dan in aanmerking komen voor een stakingsbevel. Wat in de Memorie van Toelichting daarover staat, zou nog kunnen worden gepreciseerd als volgt : "*Schendingen inzake gebruik omvatten onder meer het vergunningsplichtige strafbaar gewoonlijk gebruiken **zonder vergunning** en **dergelijk** gebruik in strijd met specifieke vergunningsvoorwaarden of verbodsbepalingen in verordeningen.*"
- Louter vrijgestelde, niet-vergunningsplichtige of meldingsplichtige handelingen van eerste of later gebruik kunnen niet gestaakt worden, ook al maakt dit een schending uit van verbodsbepalingen in verordeningen of gaat het in tegen een verbod of beperking van andere stedenbouwkundige voorschriften. Behoudens het voornoemde gewoonlijk gebruik van een grond voorzien in artikel 4.2.1, 5° VCRO, is gebruik op zich immers niet vergunningsplichtig. M.a.w. alle andere gebruik kan niet gestaakt worden, maar dient onmiddellijk ten gronde te worden aangepakt met een herstellvordering of een bestuurlijke maatregel van last onder dwangsom of bestuursdwang.
- Een gebruik dat gedurende de periode van het voltrekken van een vergunningsplichtige functiewijziging plaatsvindt zonder vergunning of

in strijd met de vergunning, kan zolang het misdrijf niet is voltooid gestaakt worden als accessoire aan de staking van de functiewijziging. Op basis van de instandhouding van de gevolgen ervan is ook nog een stakingsbevel mogelijk.

- In de hypothese waarin *tegelijkertijd* vrijgestelde, niet-vergunningsplichtige of meldingsplichtige handelingen enerzijds en vergunningsplichtige handelingen anderzijds worden uitgevoerd zonder dat hiervoor melding is gedaan, respectievelijk een vergunning is bekomen, zal men enkel een staking kunnen bevelen voor de vergunningsplichtige handelingen. Indirect kan het wel zijn dat omwille van de onsplitsbaarheid van de vrijgestelde, niet-vergunningsplichtige of meldingsplichtige handelingen ook mee gestaakt worden.

Samengevat kan dus worden gesteld dat los van schendingen op de vergunningplichtige functiewijziging en de instandhouding van de illegale gevolgen van deze vergunningsplichtige functiewijziging, alsook van schendingen inzake het gewoonlijk gebruik van een grond voorzien in artikel 4.2.1, 5° VCRO, elk ander (eerste of latere) gebruik niet kan gestaakt worden.

Het is belangrijk om weten dat er bij gebruik en instandhouding bijkomend vereist is dat het een verzwaring van de schade aan de goede ruimtelijke ordening veroorzaakt of dat het door de impact de ruimtelijke bestemming in het gedrang brengt (artikel 6.4.4, a of b uit de laatste zin van §1, eerste lid). De verzwaring zal dan voornamelijk spelen wanneer het gewoonlijk gebruik zich begint uit te breiden naar naastliggende terreinen. Ook speelt voor het opleggen van een stakingsbevel steeds de maximumtermijn van 1 jaar of 2 jaar na de eerste handeling.

[Terug naar boven](#)

Stedenbouwkundige inbreuken kunnen, op instandhouding in RKG en vrijgestelde handelingen die vergunningsplichtig zijn door tegenstrijd met voorschriften na, NIET stilgelegd worden. Waarom geen soort "bestuurlijke stillegging" voorzien?

Voorafgaand. Het is een foute veronderstelling in de vraagstelling hier te verwijzen naar "*vrijgestelde handelingen die vergunningsplichtig zijn door tegenstrijd met voorschriften*". Immers, vrijgestelde handelingen kunnen niet vergunningsplichtig gemaakt worden maar hooguit meldingsplichtig (zie art. 4.2.5 VCRO). Vrijgestelde handelingen kunnen wel in strijd zijn met bepaalde lokale voorschriften, maar dit maakt hen nog niet vergunningsplichtig.

Het stakingsbevel is reeds een vorm van "bestuurlijke stillegging" zoals de bestuurlijke maatregel inzake milieu, maar het stakingsbevel bij RO geldt enkel als voorlopige maatregel en is beperkt tot een aantal gevallen. Bedoeling is altijd (met of zonder stakingsbevel) dat een beoordeling ten gronde gebeurt en dus dat er een definitieve rechterlijke of bestuurlijke herstelmaatregel wordt opgelegd.

Met een bestuurlijke maatregel inzake bestuursdwang en last onder dwangsom kan ten gronde de "*staking van het strijdige gebruik*" rechtstreeks worden opgelegd bij inbreuken voorzien in artikel 6.2.2, 1° en 6° VCRO (cfr. art. 20 van het Handhavingsbesluit) (ook zonder stakingsbevel) als dit voldoet aan de vereisten van de rangorde zoals voorzien in artikel 6.3.1 VCRO (zie ook art. 6.4.7 §2, eerste lid en 6.4.14 VCRO waarnaar indirect wordt verwezen naar deze rangorde).

[Terug naar boven](#)

Moet er bij het opleggen van een stakingsbevel van inbreuken een PV van vaststelling opgemaakt worden of een verslag van vaststelling met staking (omdat het dan over een inbreuk gaat) ?

Sedert de inwerkingtreding van het decreet op 1 maart 2018 is het advies geweest om in geval van staking bij inbreuken een "*verslag van vaststelling*" op te maken, hoewel in artikel 6.4.4 VCRO tekstueel enkel werd verwezen naar een "*proces-verbaal van de vaststelling*" naar aanleiding van een stakingsbevel. Het artikel 6.4.4, §2 VCRO is bij een later decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw van 26 april 2019 aangepast en vermeldt thans het "*proces-verbaal of verslag van vaststelling inzake misdrijven of inbreuken*". Het document waarin de vaststelling van de feiten moet gebeuren wordt immers geregeld door de artikelen 6.2.4 en 6.2.5 VCRO. Dus indien een inbreuk de aanleiding vormt tot een staking, worden de feiten in een "*verslag van vaststelling*" geacteerd, indien het gaat om een misdrijf zal dit gebeuren in een "*proces-verbaal van vaststelling*".

Als een "*verslag van vaststelling*" wordt opgemaakt bij inbreuken, dan moet dit document niet aan het openbaar ministerie worden bezorgd. Het openbaar ministerie heeft hier namelijk geen bevoegdheid om op te treden. Het "*verslag van vaststelling*" dient dan wel te worden overgemaakt aan de volgende overheden: de gemeente en de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur (zoals bepaald in artikel 6.4.4 §2, tweede lid VCRO).

Tot slot kan er opgemerkt worden dat een latere *doorbreking* van een stakingsbevel op zich wel steeds een misdrijf is (zie artikel 6.2.1, eerste lid, 3° VCRO), ongeacht of de staking oorspronkelijk is opgelegd naar aanleiding van een inbreuk of van een misdrijf. Overeenkomst artikel 6.2.4 VCRO zal de vaststelling van het *misdrijf van doorbreking* dus steeds in een proces-verbaal moeten worden opgenomen en dient dit proces-verbaal van vaststelling wel aan het openbaar ministerie te worden bezorgd.

[Terug naar boven](#)

Is de termijn van 8 dagen na het stakingsbevel een vaste termijn ?

Het is een termijn van orde.

[Terug naar boven](#)

Kan een verbalisant RO een werf vb. ook afsluiten?

Het is mogelijk om de werf te verzegelen. In artikel 6.4.5 VCRO is bepaald dat de verbalisanten RO en de politie gerechtigd zijn tot het nemen van maatregelen met inbegrip van verzegeling, inbeslagname van materiaal of materieel om het stakingsbevel onmiddellijk te kunnen toepassen.

[Terug naar boven](#)

Als verbalisant RO een stakingsbevel oplegt, kan die dan maatregelen opleggen ? Of moet dat in het PV worden opgenomen ?

Er kunnen op basis van artikel 6.4.5 VCRO maatregelen door de verbalisant RO of lokale politie genomen worden bij het opleggen van een stakingsbevel (dit is niet nieuw maar een letterlijke overname van wat voor 1 maart 2018 in artikel 6.1.48 VCRO was voorzien). Een stakingsbevel kan zowel mondeling als met een schriftelijk bevel worden gegeven. Later kunnen deze maatregelen opgenomen worden in het proces-verbaal. Deze maatregelen zijn maatregelen die dienen om het stakingsbevel ter plaatse onmiddellijk te kunnen toepassen en desgevallend zo de naleving van het stakingsbevel kunnen beveiligen, zoals verzegeling of inbeslagname van materiaal.

Deze maatregelen zijn niet te verwarren met bewarende maatregelen zoals bv. een dak afdekken met folie om insijpelend water te vermijden. M.a.w. met maatregelen die nodig zouden zijn om de toestand ter plaatse voorlopig te vrijwaren. Deze kunnen enkel op verzoek van de eigenaar of andere gerechtigde, al dan niet overtreder, worden uitgevoerd mits uitdrukkelijke

toestemming van diegene die het bevel tot staking heeft opgelegd of van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur die het bevel heeft bekrachtigd. Deze maatregelen zijn ook niet te verwarren met maatregelen ten gronde zoals de bestuurlijke maatregelen inzake bestuursdwang of last onder dwangsom, waarin de vorm van het herstel wordt bepaald.

[Terug naar boven](#)

4. Proces-verbaal en verslag van vaststelling

Kunnen de lokale verbalisanten RO, die ook milieumisdrijven kunnen vaststellen, vaststellingen van gemengde misdrijven opnemen in één PV of dienen er aparte PV's opgesteld te worden voor de onderscheiden misdrijven RO en milieu ?

Het is in theorie niet onmogelijk om gemengde vaststellingen in één proces-verbaal op te nemen. Dit zou soms aangewezen kunnen zijn, zoals in het geval van ééndaadse samenloop (bv. opslag van afval op een perceel). Deze werkwijze laat toe om het risico van een dubbele bestraffing (non bis in idem) te vermijden.

Evenwel heeft het openbaar ministerie in de VHRM reeds de stelling ingenomen dat het om praktische redenen aangewezen is om bij gemengde misdrijven steeds twee processen-verbaal op te stellen. In elk proces-verbaal wordt telkens verwezen naar het andere. Zo kan het openbaar ministerie beslissen over de verder aanpak (samen of apart; doorsturen voor bestuurlijke afhandeling of niet). Dit laat bv. toe om enkel het proces-verbaal ruimtelijke ordening over te maken voor bestuurlijke afhandeling.

In het geval van ééndaadse samenloop is het minder eenvoudig. Indien eenzelfde feit onder twee tenlasteleggingen valt, lijkt het op het eerste gezicht weinig zinvol om twee processen-verbaal op te stellen. Men verbaliseert dan immers tweemaal hetzelfde feit. Indien twee processen-verbaal zouden worden opgesteld, is de enige optie dat beide processen-verbaal worden gevoegd, om tegenstrijdige beslissingen of een ne bis in idem te vermijden. Het is daarom eerder opportuun om dat feit dan slechts op één grond te verbaliseren. Een verbalisant RO stelt immers feiten vast, de kwalificatie gebeurt nadien door het openbaar ministerie en in laatste instantie door de rechter, en niets belet het openbaar ministerie om in de dagvaarding een andere kwalificatie te voorzien dan deze die aanvankelijk door de verbalisant RO of politie werd weerhouden. Anderzijds is het zo dat de keuze van het proces-verbaal wel een impact heeft naar wie een afschrift van het proces-verbaal wordt gestuurd. Indien door de verbalisant RO enkel

een proces-verbaal in milieu wordt gemaakt, worden de herstellvorderende overheden stedenbouw) niet ingelicht. Dus ook in deze optiek is het aangeraden om steeds twee processen-verbaal op te maken, waarbij in elk proces-verbaal wordt verwezen naar het andere proces-verbaal.

In verband met het risico op dubbel bestraffing (non bis in idem) kan gewezen worden op de recente rechtspraak van het EHRM waarin het fundamentele verbod op een dubbele vervolging wordt afgezwakt (EHRM Grote Kamer 5 november 2011, A en B t/ Noorwegen en EHRM 18 mei 2017 Johannesson t/ IJsland). Het is niet onmogelijk dat twee procedures worden gevoerd omtrent dezelfde feiten, voor zover ze andere doelen dienen en andere aspecten van het gedrag bestraffen, en voor zover aan een aantal criteria wordt voldaan, onder meer inzake samenhang inzake tijdsverloop en inhoud (EHRM Grote Kamer 5 november 2011, A en B t/ Noorwegen en EHRM 18 mei 2017 Johannesson t/ IJsland).

Besluit: Het is om praktische redenen aangewezen dat lokale verbalisanten RO bij gemengde misdrijven altijd twee processen-verbaal opstellen voor de onderscheiden misdrijven RO en milieu. In de onderscheiden processen-verbaal wordt steeds naar het andere proces-verbaal verwezen.

[Terug naar boven](#)

Wat met de beschrijving van het tijdstip van het gepleegde feit ? De verbalisant moet dit opnemen in het PV maar dit is toch niet altijd even duidelijk ?

Het is belangrijk om in het proces-verbaal zoveel mogelijk feiten op te nemen. Als het openbaar ministerie vaststelt dat de feiten dateren van voor 01/03/2018 heeft het geen zin om het door te sturen naar de gewestelijke entiteit. Het openbaar ministerie moet dus de beoordeling kunnen maken en moet dit kunnen afleiden uit de feiten. Het is belangrijk dat zij zo veel mogelijk gegevens ter beschikking hebben.

[Terug naar boven](#)

5. Gerechtelijke herstellvorderingen bij inbreuken en misdrijven

Wie kan een herstellvordering inleiden - zowel voor misdrijven van voor en na 01/03/2018 ? Ik heb nog een aantal 'oude' misdrijven waarvoor nog een herstellvordering moet worden ingeleid. Kan ik dit doen uit hoofde van inspecteur of dient dit nog via het college te gebeuren ?

Vanaf 01/03/2018 zetten de burgemeester of (indien deze is aangesteld) de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur de herstellvorderingen voort die door het college van burgemeester en schepenen waren ingeleid bij het openbaar ministerie of bij de burgerlijke rechtbank. Nieuwe herstellvorderingen (ongeacht de datum van het misdrijf) worden vanaf 01/03/2018 steeds ingeleid door de burgemeester of door de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur.

[Terug naar boven](#)

Screening prioritair te handhaven stedenbouwkundige inbreuken a.d.h.v. art 20 van het Handhavingsbesluit: uiteindelijk zouden bv. voor niet-gemelde handelingen (het bestuur kan dit alleen "akteren") een herstel moeten afgedwongen worden via de Burgerlijke Rechtbank ? En bv. instandhouding in RKG via bestuurlijke weg ?

Enkel voor de inbreuken die niet worden vermeld in artikel 20 van het handhavingsbesluit kan men herstel bekomen via de bestuurlijke weg. Ook wanneer een administratief herstel mogelijk is, kunnen de stedenbouwkundige inspecteur of de burgemeester ervoor opteren om via de burgerlijke rechtbank een herstel te vorderen.

Ongeacht de herstelmogelijkheden zal de gewestelijke entiteit (binnen de afdeling Handhaving van het departement Omgeving) voor al de inbreuken zoals bepaald in artikel 6.2.2 VCRO een exclusieve bestuurlijke geldboete kunnen opleggen.

[Terug naar boven](#)

Dossiers uit het verleden met een door de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering positief geadviseerde herstellvordering die geseponeerd worden: in geval van vordering voor burgerlijke rechtbank waarom terug opnieuw advies HRH ? Wat is de meerwaarde hiervan (tijdsverloop geen argument gezien enkel recente overtredingen worden aangepakt) ?

Om op deze vraag te antwoorden dient men terug te gaan naar de VCRO in 2009 waar dit is ingevoerd. Deze regeling was zo voorzien ervan uitgaande dat de herstellvorderingen die in de eerste procedure ongegrond werden verklaard omwille van kennelijke onredelijkheid, opnieuw een beoordeling nodig hadden gezien de eerste herstellvordering afgewezen was. Dit is ingegeven vanuit het

rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel. Er wordt door de Hoge Raad dan ook nagegaan of het gezag van gewijsde van de eerste uitspraak niet door de nieuwe herstellvordering wordt miskend en of er voldoende elementen voorhanden zijn om de keuzewijziging te onderbouwen. Er is bij het invoeren van die regeling geen afzonderlijke bepaling voorzien in geval van loutere seponering. Men kan immers steeds aan het openbaar ministerie de vraag stellen om een sepot te herzien en de zaak te heropenen. In dat geval is er geen nieuw advies nodig (zolang het oude nog geldig is). In geval van sepot is er uiteraard geen uitspraak ten gronde over de herstellvordering gebeurd maar kan de reden van het sepot ook meespelen.

Met de nieuwe regeling wordt verwacht dat dit zich minder zal voordoen nu ook bestuurlijke maatregelen van last onder dwangsom en bestuursdwang kunnen worden opgelegd. Ook heeft de rechter in een procedure thans de mogelijkheid om zelf een gepaste herstellvordering te bepalen en zullen minder vorderingen stranden op het gegeven dat ze kennelijk onredelijk zou zijn.

[Terug naar boven](#)

Er werd bij de herstellvordering gesteld dat de vergunbaarheid niet zo veel meer uitmaakt maar vooral de goede ruimtelijke ordening. Komt dit dan niet op hetzelfde neer?

Er zal altijd een toets aan de goede ruimtelijke ordening moeten gebeuren, vb. verkavelingen ouder dan 15 jaar vormen nu geen weigeringsgrond meer, dus hier zal dan ook de toets steeds moeten gebeuren.

[Terug naar boven](#)

Wie kan een proces-verbaal van uitvoering van een rechterlijke herstelmaatregel (o.g.v. een vonnis) opmaken – zowel voor misdrijven van voor en na 1 maart 2018 ? Ik heb onlangs de vraag gekregen om dergelijk attest op te maken voor een misdrijf en herstellvordering ingeleid voor 1 maart 2018.

Een proces-verbaal van uitvoering kan worden opgemaakt door de gemeentelijke of intergemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur of burgemeester (artikel 6.3.6 § 1, tweede lid). Dit kan in het kader van een herstellvordering die dateert van voor 01/03/2018 op voorwaarde dat de lokale overheid die de titel heeft laten betekenen met een bevel tot uitvoeren. Een titel kan meermaals betekend worden en dan kan dit door de stedenbouwkundige inspecteurs van de verschillende niveaus gebeuren, maar ook in het geval dat er niemand heeft betekend is er een oplossing voorzien. Dan is het de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur die bevoegd is.

[Terug naar boven](#)

Er wordt in de wetgeving regelmatig gesproken over overschrijving in het hypotheekkantoor. Wat houdt dit precies in en hoe moet dit gebeuren?

De overschrijving of kantmelding in het hypotheekkantoor wordt voor verschillende zaken opgenomen in de wetgeving. In de regel wordt deze voorwaarde voorzien wanneer het noodzakelijk is dat belanghebbenden derden op de hoogte zijn van bepaalde handelingen. Zo zal bijvoorbeeld een geïnteresseerde koper meteen weten dat er een herstellvordering is ingesteld of een bestuurlijke maatregel hangende is die betrekking heeft op het onroerend goed dat hij wenst te kopen. Voor een overschrijving of een kantmelding kan per gewone brief worden verzonden naar het bevoegde hypotheekkantoor.

Voor het kanttekenen van een proces-verbaal van uitvoering wordt het aangeraden om bij het proces-verbaal van uitvoering een begeleidende brief te voegen waarin het maken van de kanttekening aan de overtreder wordt overgelaten.

[Terug naar boven](#)

6. Bestuurlijke maatregelen van last onder dwangsom en bestuursdwang

Welke bestuurlijke maatregelen kunnen door de politie gebruikt worden ?

De enige bestuurlijke maatregel die ook door de politie kan gebruikt worden is het stakingsbevel. De politie kan daarbuiten nog wel bestuurlijk handhaven via de raadgevingen en aanmaningen.

[Terug naar boven](#)

Wat met de instrumenten bestuursdwang en last onder dwangsom i.k.v. DABM ?

Deze instrumenten werden niet in DABM ingeschreven. Men zal in eerste instantie de juiste hoedanigheid van stedenbouwkundig inspecteur of burgemeester moeten hebben zoals voorgeschreven in de VCRO om daar toepassing van te kunnen maken. Toezichthouders kunnen deze niet toepassen, tenzij zij ook zijn aangesteld als stedenbouwkundig inspecteur. Het DABM heeft op zich ook wel maatregelen waarbij dwangsommen mogelijk zijn, die men dan weer alleen als toezichthouder kan toepassen.

[Terug naar boven](#)

Wanneer er beslist wordt om een herstelmaatregel op te leggen moet er dan een keuze gemaakt worden tussen een herstellvordering bij een rechtbank of het opleggen van een bestuurlijke herstelmaatregel?

De bevoegde overheid kan kiezen om een herstel te vorderen bij de rechtbank of om een herstel te bekomen via het opleggen van een bestuurlijke maatregel. Er zijn wel enkele beperkingen aan deze keuze.

De overheid kan geen bestuurlijke maatregel opleggen aan een overtreder die voor diezelfde feiten werd gedagvaard voor de strafrechter of naar deze rechter werd verwezen. In dit geval dient de overheid een herstellvordering in te stellen bij deze strafrechter. Evenmin kan een bestuurlijke maatregel worden opgelegd wanneer al een herstellvordering is ingesteld bij de burgerlijke rechter. Daarnaast mag een bestuurlijke maatregel geen afbreuk doen aan het gezag van gewijsde van een eerder tussengekomen rechterlijke beslissing. Nadat een rechter reeds heeft geoordeeld over het herstel of over de onschuld van de geviseerde persoon, kan de overheid niet van dit oordeel afwijken door een bestuurlijke maatregel op te leggen.

Ter informatie kan worden meegegeven dat over de manier waarop voor het ene dan wel het andere traject wordt gekozen in het Handhavingsprogramma RO 2015 richtlijnen staan voor de gewestelijke handhavers :

<https://www.ruimtelijkeordening.be/Portals/108/docs/Handhaving/handhavingsprogramma%20RO.pdf>. Deze zijn niet bindend is voor lokale handhavers maar kunnen inspirerend werken voor een eigen autonoom lokaal beleid.

[Terug naar boven](#)

Verhouding parket – bestuurlijke maatregel: moet men wachten tot het parket een besluit heeft genomen alvorens een bestuurlijke maatregel kan opgelegd worden ?

Men moet niet wachten tot het openbaar ministerie een besluit genomen heeft om een bestuurlijke maatregel op te leggen maar indien er een rechterlijke uitspraak komt, heeft deze wel voorrang op de bestuurlijke maatregel.

[Terug naar boven](#)

C. Beboeting

Moet er naast het vermelden van de overtreding en de strafrechtelijke gevolgen bij het opstellen van een PV ook vermeld worden dat er een bestuurlijke geldboete geëist kan worden ?

De VCRO voorziet niet dat er melding moet gemaakt worden van de mogelijkheid tot het opleggen van een alternatieve bestuurlijke geldboete. Uiteraard is het niet verboden hiervan melding te maken ten informatieve titel.

[Terug naar boven](#)

Is het een verplichting voor de gemeentes om een prioriteitenkader goed te keuren? En zo niet, kan er zonder prioriteitenkader een bestuurlijke beboeting gebeuren ?

Er is geen verplichting voor een gemeente om over te gaan tot het opstellen van een prioriteitenkader, al is dit wel aan te bevelen.

Indien een schending wordt geacteerd, maar niet geregistreerd is als een prioriteit, is de kans groter dat hiervoor een beleidssepot wordt toegepast. Indien de negatieve uitzonderingen van toepassing zijn, zal steeds een bestuurlijke boete worden opgelegd.

[Terug naar boven](#)

Hoe wordt het bedrag van de administratieve geldboete bepaald ?

De hoogte van de boete is afhankelijk van de ernst, frequentie en omstandigheden. Het maximum is gekend, maar de boete wordt dossier per dossier bekeken. Conform artikel 6.2.7 VCRO wordt de bestuurlijke geldboete afgestemd op de ernst van het stedenbouwkundige misdrijf of de stedenbouwkundige inbreuk. Daarnaast wordt er ook rekening gehouden met de frequentie en de omstandigheden waarin de overtreder de feiten heeft gepleegd. Deze elementen zullen steeds in concreto moeten afgetoetst worden in een dossier, zodat een aangepast bestuurlijke geldboete wordt opgelegd.

[Terug naar boven](#)

Hoe gaan de beboeting (gewestelijk) en bestuurlijke maatregel (gemeentelijk) in de praktijk samenlopen?



De overtreder geeft in zijn dossier over de beboeting best aan dat er al een bestuurlijke maatregel lopende is. De beboetingsinstantie kan hiermee dan in het verloop van de procedure over de beboeting rekening houden.

[Terug naar boven](#)

D. Kennisdeling : algemene info en sjablonen

Heeft u een voorbeeld voor de aanstelling van een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur ?

Hierbij vindt u een model:

Aanstelling van een gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur vermeld in artikel 6.1.1, 1° VCRO door het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op Titel XI van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 (VCRO);

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de handhaving van de ruimtelijke ordening en tot wijziging en opheffing van diverse besluiten van 9 februari 2018 (Handhavingsbesluit Ruimtelijke Ordening);

Overwegende dat in voornoemd Handhavingsbesluit Ruimtelijke Ordening geen voorwaarden zijn bepaald waaraan personen moeten voldoen om als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur als vermeld in artikel 6.1.1, 1° VCRO te kunnen worden aangesteld;

Overwegende dat conform artikel 1.4.9, tweede lid VCRO voor de aanstelling van de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur het college van burgemeester en schepenen een beroep kan doen op eigen personeel of op personeel van een intergemeentelijk samenwerkingsverband;

Overwegende dat voor de aanstelling van gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur geen eedaflegging is vereist;

Overwegende dat de heer/mevrouw xxx sinds ... in dienst is bij ...

Overwegende dat de heer/mevrouw xxx ... (eventueel facultatief te vermelden ervaring RO).

BESLUIT:

Artikel 1:

De heer/mevrouw xxx wordt aangesteld als gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur zoals bepaald in artikel 6.1.1, 1° VCRO zodat hij/zij de decretale bevoegdheden conform Titel VI VCRO kan uitoefenen op het grondgebied van de gemeente xxx.

[Terug naar boven](#)

Er zijn diverse documenten in diverse procedures niet voorgeschreven in modellen (aanvraag minnelijke schikking, bestuurlijke besluiten ...) , enkel inhoudelijk. Volgt dit nog ?



Momenteel zijn er op de website van de Vlaamse Hoge Handhavingsraad voor Ruimte en Milieu (VHRM) al modellen beschikbaar voor een raadgeving, een proces-verbaal, een verslag van vaststelling en een fiche om naar het openbaar ministerie te verzenden. In de toekomst zal gekeken worden voor welke documenten het aangewezen is om modellen te ontwikkelen. Deze documenten zullen dan eveneens via de VHRM gedeeld worden met de lokale handhavers. Bij de rubriek "Wegwijzer" en "Instrumenten" op volgende link <http://www.vhrm.be/handhavers>¹ vindt u hierover meer.

[Terug naar boven](#)

Het toepassen en berekenen van meerwaarde als herstelmaatregel (bestuurlijk of strafrechtelijk): volgt hier nog een praktische opleiding voor ?

De gewestelijke afdeling Handhaving zal zelf eerst expertise opbouwen over de toepassing en berekening van de meerwaarde. Op korte termijn is nog geen opleiding voorzien.

[Terug naar boven](#)

Handhaving OV en digitalisatie: gezien de digitaal afgehandelde OV, kan er verder gewerkt aan een digitaal pad voor Handhaving RO ?

De Vlaamse overheid probeert waar mogelijk processen te digitaliseren. Er zijn echter (nog) geen stappen gezet om een Vlaams digitaal platform te ontwikkelen waarop alle lokale handhavingsdossiers beheerd kunnen worden. In functie van de verdere toepassing van het nieuwe handhavingsdecreet zal mogelijks onderzocht worden of digitaliseringsinitiatieven nodig zijn.

[Terug naar boven](#)

Bestaan er standaardbrieven en/of sjablonen waarvan wij gebruik kunnen maken ?

Op de website van de Vlaamse Hoge Handhavingsraad voor Ruimte en Milieu (VHRM) worden regelmatig modellen geüpload voor lokale handhavers. Bij de rubriek "Wegwijzer" en "Instrumenten" op volgende link <http://www.vhrm.be/handhavers>¹ vindt u hierover meer.

[Terug naar boven](#)

¹ Registreer u eerst via die link zodat je toegang krijgt tot de website en de modellen.

Worden er binnenkort opleidingen voorzien die ons wegwijs kunnen maken in de nieuwe wetgeving?

Er werd in de periode maart - april 2018 in elke provincie een infosessie voorzien voor lokale handhavers met betrekking tot de nieuwe wetgeving. De PowerPoint die tijdens deze infosessies gebruikt werd, kan u terugvinden op <https://www.omgevingsloketvlaanderen.be/handhaving>. Ik verwijs verder nog naar de interactieve workshops die de VHRM organiseert en die u kan vinden op www.vhrm.be.

[Terug naar boven](#)

Is er een model 'bericht van staking' ter beschikking die aangepast is aan de huidige VCRO ?

STAKINGSBEVEL

Ondergetekende, _____, verbalisant ruimtelijke ordening, verbonden aan **XX**, beveelt in toepassing van art. 6.4.4 VCRO wegens een stedenbouwkundig misdrijf volgens art. 6.2.1 VCRO:

DE ONMIDDELLIJKE STAKING VAN
 ALLE HANDELINGEN (*)
 HET ACTUELE GEBRUIK VAN HET GEBOUW (*)
 HET GEWOONLIJK GEBRUIK VAN DE GROND (*)

Naar aanleiding van:

.....

op het perceel / de percelen gelegen te :

Gemeente:

Straat:

Kadastrale gegevens:

- Op het ogenblik van het stakingsbevel kan er niemand ter plaatse aangetroffen worden. Het stakingsbevel wordt op een zichtbare plaats aangebracht.
- Het stakingsbevel wordt ter plaatse mondeling opgelegd (zie achterzijde).

Het proces-verbaal van de vaststelling zal u bij aangetekende brief met bericht van ontvangst ter kennis worden gebracht.



Het niet naleven van het stakingsbevel wordt bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro. Ingeval van beslissing door het parket van niet-strafrechtelijke behandeling kan een alternatieve bestuurlijke geldboete worden opgelegd aan elke overtreder van maximaal 250.000 euro.

Datum:

Handtekening:

(*) schrappen indien het stakingsbevel wordt beperkt. Omschrijven van beperkte stakingsbevel:

.....

Kennisname MONDELING STAKINGSBEVEL

Het stakingsbevel wordt mondeling ter plaatse gegeven aan:

Naam en voornaam:

Straat en nummer:.....

Gemeente:.....

Hoedanigheid:.....

Datum:

Plaats:

Handtekening,

.....

Die weigert te tekenen: